

ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ КУРСА ИСТОРИИ В РАБОТЕ СО СТУДЕНТАМИ НЕИСТОРИЧЕСКИХ НАПРАВЛЕНИЙ ПОДГОТОВКИ В РАМКАХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ТРЕТЬЕГО ПОКОЛЕНИЯ

Переход к образовательным стандартам третьего поколения привёл к существенной модификации не только документационного и организационного обеспечения реализации образовательной программы, но и во многом номинально изменил статус преподаваемых предметов в рамках высшего образования. Это коснулось также гуманитарных и социально-экономических дисциплин. ФГОС ВПО третьего поколения отменили национально-региональный и вузовский компоненты, которые были представлены в стандартах второго поколения. Стандарты второго поколения регламентировали минимум обязательного содержания каждой учебной дисциплины федерального компонента.

Существенные нововведения стандартов третьего поколения – в компетентностном подходе, который акцентирует внимание не на обязательный минимум содержания дисциплин, а на результаты подготовки студентов, аккумулированные в виде компетенций. Компетентностный подход и, в целом, новые стандарты, вызвали критику значительной части научно-педагогического сообщества. Многие отмечают формальный подход к составлению основных образовательных программ, оценке качества освоения ООП и т.п. Е.Д. Гордина отмечает, что в числе наиболее критикуемых особенностей компетентностного подхода – стандартизация результата [1]. Действительно, новые ФГОС ВПО стандартизируют результаты, нежели минимум содержания каждой учебной дисциплины. Однако насколько выражена степень такой стандартизации? Анализ формулировок обязательных компетенций позволяет сказать, что степень стандартизации невысока. Часто формируемые у обучающихся компетенции сформулированы во ФГОС ВПО обобщённо. Особенно это касается непрофильных дисциплин, например, истории. В отношении общегуманитарных и социально-экономических дисциплин чаще всего встречается типичная формулировка компетенции: «использует основные положения и методы социальных, гуманитарных и экономических наук при решении социальных и профессиональных задач» [2].

Статус учебной дисциплины «история» на неисторических факультетах вузов весьма специфичен. Студенты к началу её освоения в вузе уже имеют длительный опыт изучения истории в школе, причём как минимум в двух концентраторах – с 5 по 9 классы – первый концентр, и в 10-11 классах – второй. Зачастую курс истории в вузе превращается в третий концентр школьной дисциплины, отличающийся от двух предыдущих только количеством часов или трудоёмкостью в соответствии с ФГОС. Это вызывает справедливое неприятие дисциплины многими студентами, часто задающими типичные вопросы – «мы уже изучали историю в школе, зачем ещё раз её повторять в вузе?».

Построение содержания и преподавание курса истории возможно с использованием двух подходов – хронологическом и аспектно-проблемном. Школьный курс истории в российских школах тяготеет к первому. Анализ рабочих учебных программ дисциплины история, представленных на сайтах многих российских вузов, позволяет сделать вывод о преобладании хронологического подхода в вузовском курсе истории. Во многом это – наследие стандартов второго поколения, регламентировавших минимум содержания образования. Тематическая структура курса в них была построена на основе хронологического подхода, во многом копировавшего школьный курс.

ФГОС ВПО третьего поколения допускает значительно большую свободу в формировании содержания учебных дисциплин. Для вузовского курса истории – это

возможность реально обрести новый статус и перейти к качественно новым технологиям преподавания. Достоинство хронологического подхода, применяемого в школе – в системности формируемых исторических знаний. Однако в условиях главной целевой установки вузовского образования в соответствии со стандартами третьего поколения, – формирование компетенций, – целесообразно шире использовать аспектно-проблемный подход. Его главное достоинство – в акценте внимания на отдельных, ключевых событиях истории, возможность их детального анализа, сопоставления разных точек зрения на них. Именно такой подход позволит более успешно развивать у студентов компетенции, заложенные в стандартах, а также учить мыслить, аргументировать свою точку зрения и т.п.

Главный недостаток такого подхода в том, что он предполагает хотя бы минимальный уровень уже имеющихся у студентов знаний по курсу истории. Учитывая не всегда удовлетворительное обучение истории в школе, преподаватель вузовской дисциплины вынужден искать выход и параллельно актуализировать или заново формировать комплекс базовых знаний по истории из школьного курса. Учитывая немалый объем времени, отводимый на самостоятельную работу студентов, возможный выход в данном случае – в использовании учебника-краткого курса истории, строго хронологически повествующего о событиях российской истории и тем самым актуализирующего знания школьной дисциплины. Целесообразно значительную часть времени самостоятельной работы посвящать работе с такой книгой. Однако в аудиторных занятиях должен шире применяться аспектно-проблемный подход.

Литература:

1. Гордина Е.Д. Преподавание предмета «История» в техническом вузе в рамках образовательных стандартов третьего поколения // Преподавание истории в школе. 2014. № 1. – С. 51
2. Портал Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования // <http://fgosvo.ru>