

УДК 316

Ковригин Вадим Валерьевич,

кандидат педагогических наук,

доцент кафедры политологии и социологии Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова

letter@vkovrigin.ru

Kovrigin Vadim,

candidate of pedagogics,

associate Professor of political and sociology science department, Plekhanov Russian Economic University

**Антагонизм центра и провинции в сознании россиян:
социологический анализ**

**The antagonism of the center and province in the minds of Russians: a
sociological analysis**

Аннотация: в статье автор рассматривает проблемы противоборства столицы и провинции в сознании россиян. Отмечен особый драматизм этого явления в последние годы. Выделены виды и формы антагонизма. Рассмотрена также история изучения проблемы антагонизма в науке. На эмпирическом уровне исследования проведено анкетирование студентов региональных вузов. В статье сделан вывод о преобладании количественной формы противостояния центра и провинции в экономической сфере.

Ключевые слова: столица, провинция, центр, социальное сознание, антагонизмы в сознании, Москва и регионы.

Annotation: in the article the author considers the problems of the confrontation between the capital and the province in the minds of Russians. A special dramatic nature of this phenomenon has been noted in recent years. Types and forms of

antagonism are distinguished in this research. The history of studying the problem of antagonism in science is also considered. At the empirical level of the survey, students of regional universities were surveyed. The article concludes that the quantitative form of confrontation between the center and the province prevails in the economic sphere.

Keywords: capital, province, center, social consciousness, antagonisms in consciousness, Moscow and regions.

«Мировой город и провинция – этими основными понятиями всякой цивилизации открывается совершенно новая проблема формы истории, которую мы сейчас переживаем... Вместо мира – город, одна точка, в которой сосредоточивается вся жизнь обширных стран, в то время как всё остальное увядает...»

О. Шпенглер, «Закат Европы» [1]

Этими словами известный философ XIX века выразил сущность антагонизма центра и регионов, «мирового города»-столицы и провинции. Такое противостояние, свойственное большим государствам Европы времени О. Шпенглера, сегодня не ослабевает, даже наоборот, усиливается. Особую актуальность оно приобретает и в России.

Некоторые исследователи отмечают особый драматизм этого противостояния в нашей стране – конфликт между «озападнивающейся», «плохой, но сильной» Москвой и «азиатящимися», «хорошими, но слабыми» провинциями [2]. Последствия этого антагонизма ощущаются и в политике, и в экономической жизни, и в культуре, и даже на ментальном уровне отношений «москвичей» и «провинциалов». Такая особая форма взаимоотношений столицы и провинции начинает сковывать развитие последней наряду с гипертрофизацией центра. Столица «стягивает» большинство ресурсов, вызывая

однаправленные миграционные потоки и перенаселённость территории вокруг себя. Об этом ярко свидетельствует недавнее официальное расширение Москвы на юго-восток, предпринятое российскими властями.

В российских регионах эта оппозиция центру принимает зачастую формы «москвоборчества», проявлениями которого являются неоднократно высказываемые в периодической печати обвинения Москвы в «паразитизме», процветании за счёт российских регионов. Такое отношение жителей регионов к столице ярко отражается в данных опросов общественного мнения, проводимых Всероссийским центром изучения общественного мнения. В 2009 году 63 % респондентов прямо связали высокий уровень развития Москвы с тем, что она «живёт за счёт регионов» [3]. Благосостояние Москвы и ее жителей россияне склонны объяснять статусом столицы, концентрацией в ней власти и деловой жизни страны (47%). Все чаще наши сограждане указывают на то, что в Москве оседает большая часть налогов от крупнейших компаний (29% в 2005 году и 36% в текущем году) и все реже – на более высокие возможности заработка в столице (38% и 33% соответственно).

Тема противостояния крупнейших городов – столиц и периферии в науке сравнительно молодая. До распада СССР она представляла собой «чёрный ящик», находящийся под запретом эгалитаристской идеологии. Однако и в последние два десятилетия исследуемая проблема не стала популярной в науке. Видимо, не забыта еще «красивая» и удобная для всех теория равенства всех не только в правовом, но и социально-статусном смысле. Исследовать проблемы противостояния центра и провинции – значит признавать её наличие как существующее явление.

Во многом поэтому так мало в современной социологической и политической науке исследований, посвящённых рассматриваемой проблеме. Среди наиболее интересных работ можно выделить труды М.С. Кагана, М.П. Крылова, Т.О. Санниковой, А.Г. Кислова и др.

Один из первых, кто заявил о существовании противостояния центра и провинции на научной трибуне – М.С. Каган. Неизбежностью и исторической

судьбой нашей страны известный исследователь назвал её «двуличность» – столичную и в то же время провинциальную Россию – очень непохожие друг на друга два социальных и политических субъекта. Учёный представил вместе с тем это явление как исторический шанс нашей страны. Он признаёт особую актуальность данной проблемы: «В России последние три столетия ... отношение «столица – провинция» наполнялось особым смыслом, уяснить который необходимо и в интересах науки, и для ориентации практической деятельности» [4].

В 1990-е гг. в нашей стране издавался журнал «Российская провинция», в котором был опубликован целый ряд работ, посвящённых проблемам отношений центра и провинции. Исследователи обращали внимание на разные аспекты провинциальности – литературный, исторический, политический, культурный и т.д. Большинство учёных факт наличия противоречий между столицей и периферийными регионами не подвергался сомнению. В то же время, отмечались сложности исследуемой проблемы, такие, как отсутствие единого, принятого всеми терминологического аппарата, критериев различий центра и провинции.

В 2012 году редакцией электронного научного издания «Лабиринт: журнал социально-гуманитарных исследований» был проведён заочный круглый стол по проблемам оппозиции центра и провинции. Его участниками были решены несколько вопросов исследуемой проблемы. М.П. Крылов рассмотрел дефиниции понятий «центр» и «провинция» [5]. По его мнению, однозначно центр со столицей идентифицировать не следует. Традиционно, центр воспринимается как нечто более «сильное», развитое, «экстенсивно крупное»; провинция – догоняющее, консервативное, пассивное. Однако, по мнению М.П. Крылова, эти понятия относительны. «Силу» и «периферийность» надо рассматривать в разных аспектах. Столица по отдельным параметрам может проигрывать провинции – в культуре, развитии отдельных отраслей науки. Так, например, Мичуринск, получивший статус «наукограда» в области сельскохозяйственных наук, вряд ли можно считать периферией по отношению к

своему областному центру – Тамбову, да и Москве в сфере указанных наук – считает учёный. Т.О. Санникова исследовала проблемы традиций и инноваций в отношениях столицы и провинции, их переплетение и взаимовлияние [6].

Несмотря на развитие рассматриваемой тематики в науке в последние годы, целостных монографических исследований пока нет. До сих пор не выделены формы антагонизма, не классифицированы их виды. Также отсутствуют концепции, посвящённые проблемам смягчения оппозиции центра и провинции и преодолению её негативных последствий. Данный факт можно объяснить сложностью проблемы, имеющей междисциплинарный характер.

Выделим формы и виды антагонизма центра и провинции. Исследуемое противостояние по-разному проявляется в политике, экономике, социальной и духовной жизни. Самое «глубинное» и древнее противостояние – духовное. Именно оно окрашивает и придаёт неповторимое своеобразие как столице, так и провинциальным регионам.

Антагонизм провинции и центра может быть также основан на количественных и качественных различиях. На практике оба таких вида встречаются в неразрывном единстве. Однако от того, какая основа противостояния преобладает – количественная или качественная – в значительной степени зависят последствия исследуемого явления. Противостояние, основанное на качественном своеобразии центра и провинции, может быть конструктивным и содержать потенциал развития государства. Наоборот, антагонизм, вызванный количественными различиями, смешивает неповторимый окрас социума столицы и провинции, чаще всего несёт деструктивное начало.

Антагонизм столицы и периферийных регионов – явление мировоззренческое, идейное, проявляющееся во взглядах, проживающих в разных регионах страны людей. Вместе с тем, оно может проявляться и в поведении жителей, отношении их друг к другу. Первичны здесь в любом случае взгляды, мысли жителей, объективирующиеся в поступки.

С целью анализа восприятия столицы и её роли в российском социуме было проведено социологическое исследование в форме анкетирования. Целевая группа – студенты провинциальных вузов. Выбор данной категории обусловлен высокой мобильностью указанного социального слоя, отсутствием либо небольшим влиянием сдерживающих для мобильности факторов. Студенческий возраст характеризуется уже сформированным в общих чертах мировоззрением, и в то же время профессиональной неукоренённостью.

Всего опрошено 520 респондентов – студентов провинциальных вузов (Липецкий государственный педагогический университет, Липецкий институт управления, Региональный открытый социальный институт г. Курска, Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина и др.) очного и заочного отделений. Вопросы анкеты предполагали как выбор вариантов ответов, так и формулирование собственных суждений относительно специфики жизни в столице и провинциальных регионах.

Первый вопрос анкеты предполагал выяснение отношения студентов к жизни в провинции. Определённо негативно относятся к жизни в нестоличных регионах всего около 10 %. Более того, примерно каждый третий доволен жизнью в провинции. Ответ на другой вопрос явно показал отношение респондентов к столице – это тот район, в котором больше перспектив для трудоустройства и реализации карьеры. Отрицательное мнение о больших перспективах реализации профессиональных устремлений высказали менее одной пятой опрошенных.

Желание переезда высказали в общей сложности чуть более 20 % респондентов, а сформированность стремления поменять место жительства на столичный регион продемонстрировал лишь примерно каждый десятый опрошенный.

Ответы на указанные вопросы позволяют подметить интересную тенденцию – студенты провинциальных вузов признают значительные возможности реализации профессиональных планов в Москве и в то же время значительная их часть не задумывается о переезде в столичный регион.

Возможно, это связано с несформированностью профессиональных планов и стратегий личностного развития в студенческом возрасте.

Два последних вопроса предлагали право респондентам самим сформулировать суждения относительно условий жизни в провинции и регионах. Наиболее частотными ответами на вопросы касательно жизни в столице были следующие: «большие возможности трудоустройства» (до 50% респондентов); большие возможности самореализации (до 24 % респондентов), «наличие большего количества развлечений (до 13 % опрошенных). Приведём наиболее подробные и яркие ответы: «в столице больше перспектив для трудоустройства и карьеры»; «в столице больше возможностей трудоустройства, самореализации; столица, как центр страны, участвует во всех крупных и важных мероприятиях, есть шанс получить очень выгодное предложение, встретить высший свет общества»; «Больше перспектив для трудоустройства. Больше возможностей и перспектив для молодёжи. Более развита инфраструктура столицы»; «много рабочих мест, однако немногие хорошо оплачиваются. Развитая транспортная сеть, но постоянные пробки. Доступные продукты, но не всегда хорошего качества»; «по моему мнению, преимущества жизни в столице состоят в том, что все коммуникации рядом. В городе больше мест развлечения и больше возможностей реализоваться в жизни»; «возможность трудоустройства велика, больше государственных вузов, качество образования лучше»; «больше зарплаты, больше возможностей трудоустройства, больше возможностей в выборе вуза, больше благ (вещи, еда)»; «более развита культурная сфера, гораздо лучше организован досуг молодёжи (кинотеатры, выставки, концерты)»; «больше возможностей по получению образования».

Можно заметить, что в представлениях большинства респондентов преимущества жизни в столице связаны с образовательно-профессиональными и досуговыми возможностями. Отличительные особенности Москвы в данном случае в представлении провинциалов – чаще количественные, нежели

качественные. «Больше возможностей» – фраза, с которой начинались ответы многих респондентов относительно жизни в Москве.

Выделение столицы больше в количественных, нежели качественных, координатах актуализирует количественный антагонизм центра и периферийных регионов России.

Литература:

1. Шпенглер О. Закат Европы: очерки морфологии мировой истории. Т. 1. Образ и действительность. – Минск: «Поппури», 2009. – С. 44-45
2. Мамедов О.Ю. Провинция contra центр: исторические параллели // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – Т.2. – 2004. - № 3. – С. 68
3. Почему москвичи живут лучше, чем провинциалы? Пресс-выпуск ВЦИОМ № 1306 // <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=12378>
4. Каган М.С. Москва – Петербург – провинция: «Двуличность» России – её историческая судьба и уникальный шанс // Российская провинция. – 1993. - № 1. – С. 16
5. Крылов М.П. Некоторые методологические замечания по проблеме «центр – провинция» // Лабиринт: журнал социально-гуманитарных исследований. – 2012. - № 3. – С. 5-9
6. Санникова Т.О. Традиции и инновации в процессах взаимодействия столицы и провинции // Лабиринт: журнал социально-гуманитарных исследований. – 2012. - № 3. – С. 74-83

Literature:

1. Spengler O. Decline of Europe: essays on the morphology of world history. Vol.1. The image and reality. – Minsk: "Medley", 2009. – P. 44-45
2. Mamedov O. Y. The Province contra center: Parallels in history // Economic Bulletin of Rostov state University. - Vol. 2. - 2004. - N. 3. - P. 68

3. Why do Muscovites live better than provinces? Press-release of VTSIOM № 1306 // <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=12378>

4. Kagan M. S. Moscow – Saint Petersburg – province: "Duplicity" of Russia – its historical destiny and a unique opportunity // a Russian province. - 1993. - No. 1. - P. 16

5. Krylov M. P. Some methodological remarks on the problem" center – province " // Labirint: journal of social and humanitarian research. - 2012. - No. 3. - P. 5-9

6. Sannikova T. O. Traditions and innovations in the processes of interaction between the capital and the province // Labyrinth: journal of social and humanitarian research. - 2012. - No. 3. - P. 74-83