

Условия развития гражданской активности молодёжи в провинциальных регионах

Ковригин Вадим Валерьевич

*кандидат педагогических наук, доцент, заместитель декана факультета
информационных и социальных технологий Липецкого государственного педагогического
университета*

Аннотация: в статье рассмотрены условия развития гражданской активности молодёжи в провинциальных регионах на примере города Липецка. Автор проводит сравнение провинциальных условий развития молодёжной активности со столичными и даёт рекомендации по её развитию.

Россия – федеративное государство, особенность которого – неравномерное развитие разных регионов. Причин тому много: разнообразие географических и климатических особенностей, политика региональной власти и т.д. Это, бесспорно, приводит к разнообразию условий реализации молодёжной политики и развития гражданской активности молодёжи в разностатусных регионах. Проанализируем условия развития гражданской активности в регионах на примере Липецкой области.

Важнейшая тенденция развития регионов – миграция части населения, особенно молодёжи, в столицу. Первичная её форма – учебная миграция, связанная с желанием абитуриентов получить образование в Москве. Часть тех, кто приезжает для получения образования в столичный регион, остаётся там и после окончания вуза. Этот факт – одна из причин гипертрофии центра, отмечаемой сегодня многими исследователями [1, 2].

С целью анализа восприятия столицы и её роли в российском социуме было проведено социологическое исследование в форме анкетирования. Целевая группа – студенты провинциальных вузов. Выбор данной категории обусловлен довольно высокой мобильностью указанного социального слоя, отсутствием либо небольшим влиянием сдерживающих для мобильности факторов. Студенческий возраст характеризуется уже сформированным в общих чертах мировоззрением, и в то же время профессиональной неукоренённостью.

Всего опрошено 520 респондентов – студентов провинциальных вузов (Липецкий государственный педагогический университет, Липецкий институт управления, Региональный открытый социальный институт г. Курска (филиал в г. Липецке), Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина и др.) очного и заочного отделений. Вопросы анкеты предполагали как выбор вариантов ответов, так и формулирование собственных суждений относительно специфики жизни в столице и провинциальных регионах.

Первый вопрос анкеты предполагал выяснение отношения к жизни в провинции. Результаты следующие:

- 1 - вполне доволен 33,7 %
- 2 - не вполне доволен, хотелось бы и лучше 47,8 %
- 3 - больше не доволен, много проблем 9,8 %
- 4 - недоволен в целом 1,1 %
- 5 - затрудняюсь ответить 7,6 %

Заметим, что определённо негативно относятся к жизни в нестоличных регионах всего около 10 % (3 и 4 вариант ответа). Более того, примерно каждый третий доволен жизнью в провинции.

На второй вопрос анкеты – «Считаете ли вы, что в Москве больше перспектив для трудоустройства?» - ответы респондентов разделились следующим образом:

- 1 - да, очевидно 37 %
- 2 - больше да, смотря в какой отрасли 40,2 %
- 3 - больше нет, в провинции тоже есть немало возможностей 14,1 %
- 4 - нет 6,5 %
- 5 - затрудняюсь ответить 2,2 %

Ответ на второй вопрос явно показал отношение респондентов к столице – это тот район, в котором больше перспектив для трудоустройства и реализации карьеры. Отрицательное мнение о больших перспективах реализации профессиональных устремлений высказали менее одной пятой опрошенных.

Следующий вопрос анкеты – «желаете ли вы переехать в столицу» показал следующую статистику ответов:

- 1 - никогда не задумывался об этом 27,2 %
- 2 - нет, мне и здесь хорошо 50 %
- 3 - да, только нет возможностей 12 %
- 4 - определённо да 10,9 %

Желание переезда высказали в общей сложности чуть более 20 % респондентов (3 и 4 вариант ответа), а сформированность стремления поменять место жительства на столичный регион продемонстрировал лишь примерно каждый десятый опрошенный.

Ответы на указанные вопросы позволяют подметить интересную тенденцию – студенты провинциальных вузов признают значительные возможности реализации профессиональных планов в Москве и в то же время значительная их часть не задумывается о переезде в столичный регион на постоянное место жительства. Возможно, это связано с несформированностью профессиональных планов и стратегий личностного развития в студенческом возрасте.

Два остальных вопроса носили открытый характер. Респондентам было предложено высказать мнение о преимуществах жизни в столице и провинции. Наиболее частотными ответами на вопросы касательно жизни в столице были следующие: «большие возможности трудоустройства» (до 50% респондентов); большие возможности самореализации (до 24 % респондентов), «наличие большего количества развлечений (до 13 % опрошенных). Приведём наиболее подробные и яркие ответы: «в столице больше перспектив для трудоустройства и карьеры»; «в столице больше возможностей трудоустройства, самореализации; столица, как центр страны, участвует во всех крупных и важных мероприятиях, есть шанс получить очень выгодное предложение, встретить высший свет общества»; «Больше перспектив для трудоустройства. Больше возможностей и перспектив для молодёжи. Более развита инфраструктура столицы»; «много рабочих мест, однако немногие хорошо оплачиваются. Развитая транспортная сеть, но постоянные пробки. Доступные продукты, но не всегда хорошего качества».

Можно заметить, что у большинства респондентов преимущества жизни в столице связаны с образовательно-профессиональными факторами, а также организацией досуга.

Преимущества жизни в провинциальных регионах большинство респондентов связывают с образом жизни, этическими факторами, единением с природой: «провинция даёт возможность человеку быть более воспитанным, добрее, отзывчивей. Жизнь в провинции, в отличие от жизни в столице, не развращает, а помогает стать лучше, человечней»; «в провинции хорошая экология»; «меньше суеты, беготни, люди добрее и отзывчивее. А вообще, если у человека есть стимул, то он будет стремиться самосовершенствоваться, самореализовываться в любом обществе»; «нет настолько больших автомобильных пробок. Более "спокойная" жизнь»; «нет серьёзных транспортных проблем. Натуральные продукты. Возможность отдохнуть, уединиться, не уезжая далеко от дома».

Итак, в российской столице – инновационный характер развития, значительно более высокий уровень жизни, большая доступность социальных благ. Отсюда, во многом – культивирование образа столицы-«мечты». Провинция в России совсем иная. В противоположность столице здесь больше консерватизма в укладе жизни, размеренности в жизненных темпах, монотонности.

Таким образом, важнейшее условие развития гражданской активности молодёжи в провинции в том, что необходимое уважение к региону – своего рода «местный патриотизм» - у значительной части молодых людей имеется. Культивируемая в СМИ и иных источниках фраза «покорить Москву» - отнюдь не для всех молодых людей главная мечта. Учитывая это, возможно и необходимо у провинциальной молодёжи воспитать

высокий уровень гражданской и политической активности во благо региона и всей страны. Однако, само неравенство в образовательных, профессиональных и досуговых возможностях Москвы и провинции формирует «чемоданное» настроение значительной части молодых людей регионов. Именно поэтому федеральной власти необходимо задуматься о развитии возможностей и потенциала провинции для молодёжи. Только в этом случае возможно повышение гражданской активности жителей регионов на благо самих же регионов при отсутствии желания когда-либо переехать в столицу.

Список литературы

1. Мамедов О.Ю. Провинция contra центр: исторические параллели // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – Т.2. – 2004. - № 3
2. Крылов М.П. Некоторые методологические замечания по проблеме «центр – провинция» // Лабиринт: журнал социально-гуманитарных исследований. – 2012. - № 3