

Этноцентризм в казахстанских учебниках истории
Ethnocentrism in Kazakh history schoolbooks

В.В. Ковригин

V.V. Kovrigin

Рассматриваются особенности проявления этноцентризма в оценках ключевых событий истории авторами школьных учебников Казахстана. На основе обобщения трактовок событий колониальной истории, второй мировой войны и идеологического противостояния сверхдержав автором выделены преобладающие формы проявления этноцентризма в учебниках для казахстанских школ. Результаты исследования могут быть полезны при сравнительном исследовании содержания отечественных и зарубежных школьных учебников истории.

Ключевые слова: этноцентризм, история Казахстана, всеобщая история, школьный учебник.

The article investigates the features of the manifestation of ethnocentrism in the assessment of the key events in the history of Kazakhstan authors of textbooks. On the basis of generalization of interpretations of events of colonial history, the Second World War and ideological confrontation between the superpowers author highlighted the predominant manifestations of ethnocentrism in textbooks for Kazakh schools. The results can be useful in a comparative study of domestic and foreign content of history textbooks.

Keywords: ethnocentrism, history of Kazakhstan, general history, the school textbook.

Этноцентризм – преломление взгляда на окружающий мир сквозь призму ценностей собственной этнической группы. Он проявляется и в школьных учебниках. Можно выделить три основные формы его проявления: 1) преобладающее внимание к событиям национальной истории; 2) апологетические и героизирующие оценки прошлого нации и государства; 3) искажения исторических фактов и явлений [1]. В настоящее время в школьном историческом образовании стран Запада и России доминирует первая форма.

Специфика проявления этноцентризма в учебниках государства, которое имеет небольшой опыт независимого развития, очевидно, должна быть другой. Связано это, прежде всего, с тем, что в данном случае резко актуализируется цель школьного исторического образования – сплочение нации, формирование положительной идентификации.

Самый простой путь – «поиск врага». Его критика, демонизирование – довольно мощный фактор сплочения нации. Такой путь выбирали авторы некоторых учебников нашей страны и зарубежья эпохи «холодной войны». Сегодня демонизация друг друга вроде бы преодолена. Однако поиск врага – излюбленный способ политики памяти в некоторых странах постсоветского

пространства. Во многом это касается учебников государств Прибалтики. Особое внимание авторы учебников этих стран акцентируют на эпохе присоединения этих государств к России, русификаторской политике, прежде всего выделяя отрицательные последствия. Россия предстаёт в глазах школьников, обучающихся по таким учебникам, как империя – «мировое зло», «тюрьма народов», привнесшая только отрицательные элементы в социум и культуру присоединённых территорий.

Казахстанская школьная история, как и в нашей стране, разделяется на всеобщую и отечественную. Причём статус России в этой схеме весьма специфичен – с одной стороны, отдельные факты российской истории освещаются в первом курсе (до XIX в.), а в последних три столетия – уже в курсе отечественной истории. Именно в этом курсе ярко проявляются оценки и отношение авторов учебников к нашей стране. Соотношение учебного времени, выделяемого в казахских школах для изучения родной и всемирной истории – 60% и 40 % соответственно. Следствие этого – менее подробное освещение событий колониальной политики, международных отношений, не связанных напрямую с Казахстаном.

Особенность школьного исторического образования в Казахстане – в сочетании хронологического и аспектно-проблемного подходов к построению учебных курсов. Первый доминирует в школе 5-9 классов, второй – на старшей ступени среднего образования. В сравнении с европейскими, казахские учебники не выражают европоцентричный взгляд на историю. Так, в учебных книгах по всеобщей истории примерно половина объёма выделена для освещения истории стран Азии и Африки. Особенно подробно освещена история Турции, Монголии.

Издание учебников в Казахстане либерализовано. Однако каждый учебник, прежде чем он станет инструментом учебного процесса, должен быть рекомендован Министерством образования. Учебников по истории XX века пока издано совсем немного. На основе контент-анализа отражения важнейших исторических событий XX века попробуем выделить преобладающие формы этноцентризма в учебниках. Объект контент-анализа – колониальная политика, события второй мировой войны и послевоенное идеологическое противостояние. Выбор этих событий как ключевых обусловлен их особым влиянием на судьбы не только Казахстана, но и всего мира.

Авторы казахстанских учебников весьма отрицательно относятся к колониальной политике, однозначно перекладывая ответственность за состояние колоний на метрополии. Так, в некоторых учебниках государства-колониалисты названы оккупантами. Среди причин деколонизации в основном представлены рост национального самосознания после второй мировой войны. Так, в учебнике Т.С. Садыкова отмечено: «Вторая мировая война способствовала росту национального самосознания народов Африки. Многие африканцы участвовали в борьбе против фашизма и полагали, что также имеют право на демократию и независимость...» [2, с. 201]. Исходя из этого, можно сделать вывод о поддержке авторами казахстанских учебников концепции ответственности метрополий за тяжёлое состояние колоний, а также концепции

роста национального самосознания как главного источника антиколониальной борьбы и распада колониальной системы. Следует отметить, что в казахстанских учебных книгах по истории факты колониализма западных государств представлены весьма отрывочно. Главная причина – сам Казахстан затронула иная, российская, колонизация.

Авторы большинства современных учебников Казахстана посвящают некоторое внимание развенчанию советской точки зрения на процессы вхождения Казахстана в состав России. Советские историки «обосновывали вывод, что Казахстан вошёл в состав России добровольно, и хотя это событие привело казахский народ к колониальной зависимости, в конечном итоге оно вывело его из феодальной отсталости... советские идеологи одновременно пытались придать российской экспансии просветительский характер. Однако историческая действительность свидетельствует о том, что российское правительство в XVIII – XX вв. в Казахстане проводило такую же колониальную политику, как и западные государства в других частях земли» [3, с. 194]. Есть и более «мягкие» точки зрения: «Объективно смотря на общие геополитические процессы..., следует признать, что в реальности в силу ряда внутренних и внешних причин Казахстан не мог изолироваться от сопредельной России... Такое понимание требует новых вдумчивых подходов к осмыслению проблемы включения восточных регионов и народов в состав Российской империи» [4, с. 66].

Авторы отмечают противоречивость результатов этих процессов и далее при исследовании фактической стороны этого сюжета. Немало положительного отмечено авторами и при анализе развития экономики, образования Казахстана в период нахождения его в составе Российской империи. Следует отметить, что данный учебник написан коллективом авторов из Института истории государства Министерства образования Казахстана – поэтому он наиболее полно выражает прежде всего официальную государственную точку зрения. Другие учебники, освещающие процессы вхождения Казахстана в состав Российской империи, оценивают этот факт неоднозначно. Причём в последние годы можно отметить усиление внимания к положительным последствиям.

Учебники истории XX века немалое внимание уделяют вопросам национально-освободительной борьбы – прежде всего, против российского влияния. Так, отмечены причины этого явления: «В начале XX века край стал сырьевой базой и рынком сбыта для российской экономики...» [5, с. 5]. Авторы подчёркивают бедственное положение Казахстана в составе России.

Однако советское время в оценках авторов учебников истории Казахстана более положительно. Создатели книг отмечают успехи экономики, культуры. Вместе с тем, большинство авторов подчёркивают сложности коллективизации и индустриализации, которые привели к голоду во многих районах. Показателен в этом отношении учебник М.К. Койгелдиева. Автор называет этот период «геноцидом», «трагедией казахского аула» [6, с. 98].

Таким образом, в освещении колониализма проявляются в разной степени три формы этноцентризма. Доминирующей является вторая – апологетика собственного этноса, связанный с ней мотив жертвенности.

Вторая мировая война – тема, которая освещается в казахстанских учебниках в значительно меньшем объеме, нежели в российских. Особенно это касается истории Казахстана. Так, в среднем на эту тему отводится в данном курсе менее 4 % учебного времени, отведённого для изучения истории XX века. В учебниках чаще всего представлены лишь отдельные аспекты – планы Германии относительно Казахстана, эвакуация предприятий на восток и роль в этом Казахской ССР, роль казахов в войне, итоги и уроки войны. В отдельных учебниках, построенных на основе аспектно-проблемного подхода для 11 класса, отдельные темы по войне отсутствуют. В учебниках для школьного курса всемирной истории материал о второй мировой войне представлен более подробно – до 8 % объема материала, повествующего об исторических событиях XX века. Во многом поэтому о большом разнообразии концепций второй мировой войны в учебных книгах для школ Казахстана говорить не приходится.

В оценке предвоенной политики государств авторы учебников акцентируют немалое внимание на Мюнхенских соглашениях. Однако прямой причинно-следственной связи между их заключением и развязыванием второй мировой войны не проводится. Меньшее внимание уделено пакту Молотова-Риббентропа.

По вопросу ответственности за начало войны все авторы школьных учебников Казахстана безусловно поддерживают концепцию единоличной ответственности Гитлера. Это выражено в указании подробностей захватнической политики руководителя национал-социалистической партии Германии. Большое внимание уделено истории международных конференций эпохи войны. Авторы школьных учебников по всемирной истории предпочитают не «делить» Победу. Налицо безусловная поддержка концепции общего вклада всех государств в победу над гитлеровской Германией.

Авторы казахских школьных учебников не анализируют источники победы, роли И.В. Сталина в войне. Среди главных итогов войны часто выделяются такие, как усиление влияния СССР, изменение соотношения политических сил на континенте. Одно из важнейших последствий, часто упоминаемых в школьных учебниках – разгром фашизма и создание условий для демократического развития государств.

Таким образом, в освещении истории второй мировой войны авторами учебников по всеобщей истории в Казахстане трудно выделить какую-либо форму проявления этноцентризма. Причина – сугубо фактологический и отрывочный принцип изложения материала. Авторы «уходят» от оценок исторических событий. Иная картина в учебниках родной истории.

Большинство составителей учебной литературы по истории Казахстана ярко показывают роль жителей республики и всего казахского народа в войне. Этому посвящены целые параграфы. Часто приводятся подробные статистические данные об участии казахстанцев в боевых действиях на стороне Красной армии. Так, в учебнике Б.Г. Аягана сказано: «Народ Казахстана с первых же дней войны, выполняя свой долг, пополнял ряды действующей армии. В Казахстане за время войны в армию было призвано более одного

миллиона двухсот тысяч казахстанцев (это каждый четвёртый взрослый житель Казахстана)» [4, с. 76]. Иногда в учебниках представлены и более яркие оценки: «Годы войны стали большим испытанием для народа Казахстана, который перенёс суровые военные будни, ожесточённые сражения и самоотверженно трудился во имя победы» [5, с. 82].

Важнейшее для казахстанских авторов учебной литературы событие – сражение, в котором принимала участие 316-я стрелковая дивизия под командованием И.В. Панфилова. Известно, что в битве за Москву принимал участие батальон под командованием старшего лейтенанта Б. Момыш-улы – этот факт часто приводится в казахстанских учебниках.

В учебнике М. Козыбаева приведён ещё один пока ещё в исторической науке спорный факт: «Долгие годы капитан авиации Николай Гастелло считался первым, кто совершил таран и обрушил свой горящий самолёт на врага. Исследователи доказали, что первым такой подвиг совершил экипаж А. Маслова. В его составе был и наш соотечественник Бактораз Бейсекбаев...» [5, с. 77]. В большинстве учебных книг по истории Казахстана также весьма подробно представлена история участия 73-й гвардейской дивизии под командованием полковника Гани Сафиулина в боях под Ленинградом, подвиги Н. Абдирова, И. Айтыкова, С. Нурмагамбетова, Т. Бегельдинова и др.

На основе анализа можно сказать, что в освещении второй мировой войны в учебниках для школ Казахстана ярко проявляется вторая форма этноцентризма – героизация и апологетика родной истории. Это отнюдь не означает искажения фактов. Яркие описания подвигов казахстанцев, сочувственная фиксация роли казахстанской нации в войне – особенность учебных книг по истории для школ Казахстана. Заметно и проявление такой формы этноцентризма, как превалирующее внимание к событиям национальной истории.

В настоящее время официальные власти Казахского государства позиционируют страну как «мост» между Европой и Азией. Это довольно заметно влияет на освещение общеевропейских и мировых отношений, в том числе и «холодной войны». Так, авторы большинства школьных учебников не освещают подробно события «холодной войны», особенно, международные конфликты и кризисы в отношениях двух полюсов мира. Проблема ответственности за начало «холодной войны» почти во всех казахстанских учебниках не поднимается и не обсуждается. Исключение – учебник по истории XX века Т.С. Садыкова. В нём автор заявляет о поддержке концепции ответственности США и стран капиталистического мира за развязывание идеологического противостояния: «Западные страны во главе с США выбирают курс открытой конфронтации с СССР, встав на путь проведения политики «с позиций силы». В 1948 г. США выступили с предложением создать военный союз с участием США, Канады и западноевропейских государств» [2, с. 24].

Весьма популярна среди авторов учебников для казахстанских школ концепция взаимной ответственности государств-сверхдержав за начало и последствия идеологического противостояния. Такого взгляда придерживаются авторы более 80 % учебных книг по всемирной истории. Довольно подробно в

этой вязи иллюстрируются последствия антагонизма в годы «холодной войны» – такие, как раздел Германии на два государства, огромные расходы на военно-промышленный комплекс, «железный занавес» в СССР, угрозы перерастания «холодной войны» в «горячую» и т.д.

В целом, события идеологического противостояния 1945-1991 гг. не получили столь подробного освещения, как в учебниках России и Запада. Главная причина – эти события не имели столь большого влияния на казахский народ, нежели, например, освоение целины, строительство системы ГУЛАГа, национальная политика большевиков и т.п.

Таким образом, в учебниках молодого независимого государства – Казахстана – наиболее ярко проявляется вторая форма этноцентризма – героизация и апологетика истории собственного этноса. Это свойственно многим этносам и государствам, только недавно ставшим на путь независимого развития. Во многом это справедливо для республик бывшего Советского Союза.

В немалой степени заметна и такая форма проявления этноцентризма, как преобладающее внимание к событиям национальной истории. СССР, современная Россия и большинство стран постсоветского пространства оформляют школьное историческое образование в виде двух отдельных дисциплин – историю родного государства и всеобщую (всемирную). Первой всегда выделяется больше учебного времени. Имеет место и третья форма этноцентризма, выражающаяся в приведении спорных фактов, не получивших признания в науке.

Список литературы

1. Ковригин В.В. Формы проявления этноцентризма в содержании школьного исторического образования // научное обозрение: гуманитарные исследования. 2013. № 9. С. 49-51

2. Садыков Т.С., Каирбекова Р.Р., Тимченко С.В. Всемирная история: Учеб. для 11 кл. общеобразоват. шк. – Алматы: Мектеп, 2007. – 256 с.

3. Толеубаев А.Т. и др. История Казахстана: Учебник для 10 класса общеобразоват. шк. – Алматы: Мектеп, 2010. – 240 с.

4. Аяган Б.Г., Абжанов Х.М., Селивёрстов С.В., Бекенова М.С. Современная история Казахстана – Алматы: Раритет, 2010. – 432 с.

5. Козыбаев М. и др. История Казахстана (1914 – 2009 гг.). Учебник для 9 кл. общеобразоват. шк. – Алматы: Мектеп, 2009. – 240 с.

6. Койгелдиев М.К. и др. История Казахстана (Важнейшие периоды и научные проблемы): Учеб. для 11кл. общеобразоват. шк. – Алматы: Мектеп, 2007. – 296 с.

Ковригин Вадим Валерьевич, кандидат педагогических наук, доцент кафедры социологии.

Липецкий государственный педагогический университет.

Е-mail: letter@vkovrigin.ru

Телефон: +79202433036

