

Этноцентризм как основа историографии и исторического сознания этноса

Ковригин В.В., к.п.н, доцент,
кафедра социальных технологий,
Липецкий государственный педагогический университет,

Работа публикуется в рамках
государственной поддержки молодых учёных-кандидатов наук грантами
Президента РФ (МК-467.2012.6)

Современная историческая наука в значительной степени подвержена влиянию этноцентризма. Подтверждением этого является наблюдаемая в настоящее время «этнизация» многих исторических школ России и зарубежья. Трактовки важнейших событий, казалось бы, уже давно всецело исследованных, в историографии разных стран и народов могут быть прямо противоположными. Термин «этноцентризм» введён У. Самнером: «Это такое видение вещей, при котором своя группа оказывается в центре»¹. Этноцентризм ярко проявляется в исторических исследованиях, а также учебниках истории для школ и вузов². Можно выделить основные формы его проявления: превалирующее внимание к событиям национальной истории, попытки «удревления» исторического пути «своего» государства, выделение в качестве ключевых фактов мировой истории тех, в которых особую роль проявила собственная этническая общность. Часто можно встретить и прямое искажение исторических событий – и это наиболее характерно для молодых национальных государств, переживающих кризис идентичности.

В современной науке понимание этноцентризма в значительной степени смешалось с национализмом. Ф.Э. Шереги использует понятие этноцентризм на одном уровне с ксенофобией³. Контент-анализ работ современных историков даёт основание сказать о том, что в большинстве случаев явление этноцентризма оценивается негативно – более чем в 80 % научных работ, отобранных для анализа методом случайной выборки исходя из круга доступных трудов в региональных российских библиотеках и электронной библиотеке E-Library. Так, исследователи часто заявляют о том, что этноцентризм – препятствие для эффективного научного общения и почва для межэтнических конфликтов.

Однако следует признать, что борьба за «космополитизм» в исторических исследованиях может привести к противоречивым последствиям. Возможно и

необходимо ли ликвидировать этноцентризм? Для ответа на этот вопрос необходимо исследовать истоки этого явления и уточнить само определение понятия.

Носитель этноцентричности – этнос. Понятие «этнос» - относительно молодое в научном сообществе. Считается, что «авторство» этого термина принадлежит русскому учёному-эмигранту С.М. Широкогородову⁴. Несмотря на это, корни термина «этнос» можно обнаружить в древнегреческом языке. Ethnos имел вольную трактовку и часто употреблялся в значении «народ», «племя», «язычники», «род». В V в. до н.э. значение этого понятия приобретает более чёткие границы: этнос употребляется в значении «народ негреческого происхождения», «инородное племя». В этом же ключе слово «этнос» переходит и в римскую культуру.

С.М. Широкогородов представил такое определение этноса: «Этнос есть группа людей, говорящих на одном языке, признающих своё единое происхождение, обладающих комплексом обычаев, укладом жизни, хранимых и освящённых традиций и отличаемых ею от таковых и других»⁵.

К настоящему времени в этнографической науке сложилось три основных подхода к исследованию этносов: примордиалистский, инструменталистский и конструктивистский. При любом подходе и истолкованию этноса в нём всегда выделяется особый компонент – ментальный. Исследователи отмечают, что этнос в наиболее общих чертах ментальности обладает инвариантными характеристиками – это и сплачивает этнические общности. Такой инвариант возможен только в результате выделения «себя» из «чужих», формирования – «мы-группы» по отношению к «они-группе». Именно на этой основе могут формироваться национальные ценности, традиции, менталитет, сплачивающие этническую группу. Такое выделение «себя» и есть основа этноцентризма. Следовательно, этноцентризм при оценке событий прошлого, настоящего, планировании будущего – естественное свойство этнического сознания.

Следует отличать этноцентризм от национализма. Базовый принцип национализма – ценность нации как высшей формы общественного единства, её первичность в государствообразующем процессе. Национализм – это, прежде всего, идеология, проповедующая верность и преданность своей нации, политическую независимость и работу на благо собственного народа, объединение национального самосознания для практической защиты условий жизни нации, её территории проживания, экономических ресурсов и духовных ценностей⁶. Этноцентризм же никакой прямой осознанной активности в отстаивании интересов собственного этноса не предполагает. В понимании многих исследователей это свойство сознания этноса

или какой-либо иной общности (населения страны и т.п.), причём неотъемлемое, окрашивающее оценки прошлого и действительности.

Таким образом, влияние этноцентризма на результаты исторических исследований естественно и непреодолимо в принципе. Этноцентризм – основа исторического сознания нации. Борьба с этноцентризмом бесперспективна и может привести к распаду необходимого компонента этноса – особенного, отличного от других взгляда на собственное историческое прошлое.

¹ Самнер У. Народные обычаи // Рубеж. 1998. № 12. С. 10

² Бордюгов Г. А., Бухараев В. М. Вчерашнее завтра: как «национальные истории» писались в СССР и как пишутся теперь. – М.: АИРО-XXI, 2011. С. 18-19

³ Шереги Ф. Э. Этническая и религиозная толерантность молодёжи // Мониторинг общественного мнения. 2010. №4. С. 20

⁴ Широкогоров С. М. Этнось: Исследование основных принципов изменения этнических и этнографических явлений. – Шанхай, 1923. 69 с.

⁵ Там же, с.13

⁶ Кон Х. Идея национализма // Ab Imperio: Теория и история национальностей и национализма в постсоветском пространстве. 2001. № 3. С. 419