

Ковригин Вадим Валерьевич,
к.п.н., доцент кафедры политологии и социологии
Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова
(Москва)

Проблемы различения корректных и некорректных заимствований в исследованиях и учебно-методических разработках по истории

Аннотация. Исторические исследования и учебно-методические разработки обладают важнейшей особенностью – как правило, значительный объём заимствований, которые необходимы, ибо ценность таких работ – в анализе исторических документов, трудов предшественников и т.д. Большой объём заимствований зачастую в таких трудах не снижает их ценность, а, наоборот, является признаком фундаментальности и глубокой проработки темы. Автор статьи рассматривает проблемы корректности заимствований в исторических исследованиях и учебно-методических разработках.

Ключевые слова: заимствование текста, плагиат, цитаты, система «Антиплагиат», исторические исследования, историографические труды, учебно-методические разработки.

Annotation. Historical research and pedagogical development has an important feature - usually a significant amount of debt needed because the value of such work - in the analysis of historical documents, works of predecessors, etc. The large volume of borrowing is often in these works does not diminish their value, but on the contrary, is a sign of fundamental and profound study of the topic. The author considers the problem of the correctness of borrowing in historical research and educational developments.

Keywords: adoption of the text, plagiarism, quotation system "Anti-plagiarism", historical studies, historiographical works, educational development.

Требования времени в научной работе диктуют необходимость минимизации заимствований и отказа от плагиата. Развитие компьютерных систем привело к облегчению возможности проверки научных трудов на предмет уникальности. Тысячи громких дел о проверке диссертаций, лишения учёных степеней стали обыденными новостями для научного сообщества. В сети особую популярность получило сообщество «Диссернет», которое развивается благодаря активности волонтеров.

Большинство вузов, редакций научных изданий приняли собственные положения о допуске к публикации с учётом проверки на плагиат. Условием допуска к защите студенческой выпускной квалификационной работы является показатель заимствований ниже установленного администрацией учебного заведения или кафедрой. В уставе Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова даже появилось положение о возможности отчисления студента за плагиат [1].

Вместе с тем, опора на труды предшественников, широчайший анализ источниковой базы по проблеме исследования – признак «хорошего тона» и исследовательской культуры в исторических трудах. Зачастую историк вынужден сталкивать разные точки зрения, приводить цитаты из трудов «классиков» и исторических источников. Опора на них может придать научной работе свойство фундаментальности и достоверности. Особенно это касается исследований в области историографии и обзорных статей, а также учебно-методических разработок – хрестоматий, практикумов. Однако, в данном случае появляется формальная проблема – низкий процент уникальности, что может стать поводом для отклонения даже очень хорошей работы.

И здесь немалая роль принадлежит редакционной политике издательства или учебной деятельности вуза, установившего критерии допуска студенческих работ к защите. У редакции или вуза, как правило, имеются два пути борьбы за уникальность научных работ: 1) формальный, предполагающий установление максимально допустимого объёма заимствований, выше которого работа отклоняется или не допускается к защите; 2) запрет на плагиат – некорректное заимствование в любых объёмах, но допущение большого объёма корректных заимствований в работах отдельных жанров.

Заметим, что российское законодательство не ограничивает напрямую объём заимствований. П. 1 ст. 1274 Гражданского кодекса РФ отмечает: «Допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования: 1) цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати...» [2]. Т.е., если автор статьи пытается сравнить походы разных авторов в истолковании какого-либо события, приводит пространные цитаты из их трудов со ссылками – то процент уникальности будет очень низким, но плагиатом это считаться не может.

С целью анализа подходов к выявлению плагиата, сложившихся в отечественной системе образования и науки, был проведён контент-анализ случайно отобранных положений о редакционной политике издательств, вузов, а также требований к выпускным работам бакалавров и магистров. Более 80 процентов редакций периодических журналов и издательств вузов устанавливают лишь максимально допустимый объём заимствований без

каких-либо указаний на необходимость различения корректных и некорректных заимствований. Подход к оценке качества выпускных работ студентов в подавляющем большинстве случаев также формальный – в 95 процентах документов, регулирующих требования к ним, также устанавливается лишь только максимально допустимый объём заимствований. Безусловно, редакции, выпускающей кафедре так проще. Но эти показатели довольно легко обойти – путём пересказа научного текста. Будет ли такой научный продукт оригинальным и ценным? Очевидно, нет.

В настоящее время необходимо изменение подходов к оценке уникальности работы. И в данном случае особая роль принадлежит экспертам. Именно они должны проверить ручным способом наличие именно некорректных заимствований (без ссылок), которые должны быть запрещены в принципе. Только такой подход позволит отобрать действительно ценные работы, в том числе и в области историографии, обзорные статьи, методические разработки, имеющие пусть даже большой объём заимствований, но корректных и в данном случае необходимых.

Литература

1. Абрамова Н.Ю. Проблемы плагиата в научных работах // Научная периодика: проблемы и решения. – 2011. - № 2. – С. 25
2. Гражданский кодекс РФ. – М.: Проспект, 2016