

А.Н. Фукс,
д.и.н., профессор, директор Историко-филологического института
Московского государственного областного университета
В.В. Ковригин,
к.п.н., доцент, докторант кафедры методики
преподавания истории, политологии и права
Московского государственного областного университета

ПРОБЛЕМЫ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ И СОДЕРЖАНИЕ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКОВ ПО ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

Аннотация: статья посвящена проблемам фальсификации исторических истин в школьных учебниках истории, изданных в России после распада СССР. Рассмотрены основные причины и направления фальсификации истории Великой Отечественной войны в исторической науке и школьных учебниках. Авторы делают вывод о стремлении к большей объективности современных учеников в сравнении с книгами, изданными в 90-е гг. XX века.

Ключевые слова: фальсификация истории; школьный учебник; Великая Отечественная война; историческая истина; преподавание истории.

A.N. Fuks;
V.V. Kovrigin

PROBLEMS OF HISTORY FALSIFICATION OF THE GREAT PATRIOTIC WAR AND THE CONTENT OF SCHOOL TEXTBOOKS ON NATIONAL HISTORY

Annotation: the article is devoted to the problem of falsification of historical truth in the school history textbooks published in Russia after the Soviet collapse. In this article are researched main reason and direction of falsification of history of the Great Patriotic War in historical science and schoolbooks. The authors concluded that the pursuit of greater objectivity of modern students as compared to books published in the 90s. twentieth century.

Keywords: falsification of history; school textbook; World War II; historical truth; the teaching of history.

Проблема фальсификации истории Великой Отечественной войны сегодня резко актуализировалась в связи с обострением международных отношений. «Мода» на открытую критику советской эпохи, свойственная 90-м гг., практически ушла в прошлое, и сегодня на её место в некоторых научных и околонаучных кругах пришла намеренная, профессионально оформленная фальсификация истории отдельных событий. Тем не менее, корни этого явления, безусловно – в последнем десятилетии прошлого века.

Руководство нашей страны в последнее время пытается активно противодействовать этому явлению. Так, 19 мая 2009 года Президент России Дмитрий Медведев подписал Указ № 549 «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России». Спустя четыре года комиссия прекратила своё существование, однако вопросы, поднятые ею, актуальны до сих пор. Рассмотрим основные попытки фальсификации истории Великой Отечественной войны в исторической науке и отношении к этому авторов школьных учебников по отечественной истории.

Ещё в 90-е гг. ушедшего столетия особой критике подверглась деятельность И.В. Сталина. Однако очень часто, как отмечает историк и публицист Ю.А. Поляков, «начав с вскрытия ошибок Сталина, критики перешли к разному всему и вся, что касалось войны как Отечественной, армии, доказавшей способность оправиться от тяжких ударов, народа, поднявшегося в патриотическом порыве, проявившего стойкость и мужество» [1, с. 136].

К заметным отрицательным последствиям привело резкое уменьшение объемов финансирования научных изысканий. На этом фоне большую финансовую поддержку западных фондов получили издания книг, представляющих радикальное крыло отечественной историографии войны. Радикальное направление исторической науки последнего десятилетия

XX века представлено такими историками, как В.А. Суворов-Резун, В.В. Бешанов, Ж.А. Медведев, Б.В. Соколов, отчасти Ю.Н. Афанасьев и др.

Фальсификация истории Второй мировой войны в то время носила открытый характер. Весьма популярной стала концепция ответственности СССР наряду с Германией за развязывание войны. Автор книг «Ледокол» и «Аквариум» В.Б. Суворов-Резун на основе анализа документов советско-германских отношений делает вывод о якобы готовившейся И.В. Сталиным превентивной войне против Германии. Среди основных аргументов В.Б. Суворов-Резун приводит перегруппировку советских войск и резкое увеличение их численности на западном фронте, что, якобы, свидетельствует о подготовке И.В. Сталиным захватнической войны.

Весьма популярной задачей историков радикального направления стало «развенчание мифов» советской науки. Так, специалисты по военной истории А.Н. Мерцалов и Л.А. Мерцалова отмечают: «Изъяны нашей литературы особенно ярко проявились в оценке Жукова... Жукову приписали все победы, Сталину – поражения, назвав первого «главнокомандующим крупнейшей армией и победителем вермахта». Его жестокость и самовластье, «трофейную кампанию» при этом проигнорировали» [2, с. 151-152]. Можно отметить также многочисленные попытки дегероизации подвигов Зои Космодемьянской, Александра Матросова, Николая Гастелло, панфиловцев.

Анализируя сущность противостояния в войне, радикальное направление отечественной науки выдвигает концепцию противоборства двух тоталитарных систем – фашизма и коммунизма. Ю.Н. Афанасьев по этому поводу писал: «Отечественная война – всего лишь сталинская версия, на самом деле это была схватка двух тиранов... Сталин готовился к войне наступательной, агрессивной...» [3, с. 28]. Наиболее последовательные представители радикального направления подвергали критике концепцию войны 1941 – 1945 гг. для СССР как отечественной, освободительной.

Школьный учебник – особый историографический феномен, главная отличительная черта которого в представлении отобранных востребованных обществом, участниками образовательного процесса и государством научных концепций. Именно поэтому фальсификация исторических истин в нём проявляется наименее явно. Однако, в начале 90-х гг. на государственном уровне был провозглашен тезис о «деидеологизации» исторического образования, что, по сути, является «идеологизацией наизнанку» направленной на разрыв преемственности культурно-исторического процесса, уничтожение национальных традиций, историческое беспамятство и воспитание подрастающего поколения в антипатриотическом духе. Историческая память, прежде всего, память о Великой Отечественной войне – это то, что объединяет и консолидирует все российское общество независимо от национальной, конфессиональной принадлежности и политических взглядов. И это как нельзя лучше понимали и понимают фальсификаторы российской истории. К примеру, в учебнике Л.И. Жаровой, И.А. Мишиной «История России. 20 век» для 9 класса, попавшей мне (А.Н. Фукс) на рецензирование и редактирование в рамках работы в ФЭС Министерства образования РФ, тема, посвященная Великой Отечественной войне, первоначально называлась «Участие СССР во второй мировой войне». Подобная формулировка не нуждается в комментариях.

Также одной из наиболее популярных направлений фальсификации истории в учебниках, изданных в 90-е гг. – попытка приписать И.В. Сталину, наряду с А.Гитлером, ответственность за развязывание войны. Так, автор широко использовавшегося в школах первой половины 90-х гг. учебника всеобщей истории А.А. Кредер отмечает прямую связь между заключением пакта Молотова-Риббентропа вкупе с секретными приложениями к нему и началом Второй мировой войны: «... Сталин ... превратил СССР в соучастника очередной перекройки карты Восточной Европы. Непосредственным итогом подписания этих документов стало принятие Гитлером окончательного решения напасть на Польшу» [4, с. 156-157]. Необходимо отметить, что первое издание учебника А.А. Кредера было осуществлено при поддержке фонда Дж. Сороса «Открытая Россия»,

Авторы учебников, изданных после 2000 года, отказались от приписывания И.В. Сталину ответственности за развязывание войны. Во всех учебниках также представлен учебный материал о содержании пакта о ненападении и секретных приложений к нему. Однако его оценки заметно более однозначны: подписание пакта и секретных приложений стало для СССР неизбежным шагом и дало возможность Советскому Союзу выиграть время, а также избежать войны на два фронта [5, с. 177; 6, с. 185; 7, с. 146]. В некоторых учебниках приводятся сюжеты о

разных взглядах ученых-историков на проблему целей заключения и сущности советско-германского договора, однако акцент сделан на вынужденном и необходимом для СССР характере его подписания [8, с. 210-211; 9, с. 140]. Ни в одном современном учебнике истории не высказан тезис о связи между заключением пакта о ненападении и началом Второй мировой войны.

Таким образом, в оценке предвоенной политики западных держав отечественные учебники, изданные после крушения «железного занавеса», не разделяют концепции взаимной ответственности Германии и западных капиталистических государств за развязывание войны, что было характерно для учебников советской эпохи. Данный факт подтверждается также тем, что авторы российских учебников отказались от трактовки причин войны как противоречий империализма и борьбы империалистических государств за мировое господство. С другой стороны, среди авторов российских учебных книг не находит широкой поддержки концепция ответственности Советского Союза наряду с фашистской Германией за начало войны, выдвинутая радикальным крылом отечественной исторической науки. Исключение составляет учебник А.А. Кредера.

Вопрос о роли И.В. Сталина в войне в отечественных учебниках конца XX - начала XXI вв. освещается весьма противоречиво. Большинство авторов учебных книг по истории отмечают просчеты Верховного Главнокомандующего, его недоверие к донесениям разведки о точной дате нападения [10, с. 232], а также массовые сталинские «чистки» командующего состава Красной армии, нанешие серьезный урон боеспособности [11, с. 267; 10, с. 229]. В учебниках последних десятилетий трактовка причин поражений советской армии на начальном этапе войны практически не изменилась. Однако некоторые авторы учебных книг основной причиной неудачного для советских войск исхода первых месяцев войны объясняют, прежде всего, фактором внезапности [6, с. 191]. Ни в одном учебнике не приводятся аргументы в пользу концепции ответственности военного руководства страны за поражения на начальном этапе, выдвинутой в российской науке А.Н. Мерцаловым и Л.А. Мерцаловой.

Отечественные учебники постсоветской эпохи отказались от концепции сущности противостояния в войне как противоборства идеологий и общественно-политических систем. Ни один автор российского учебника не противопоставляет коммунистический и капиталистический общественно-политический строй.

В учебниках 90-х гг. дается высокая оценка роли поставок по ленд-лизу в победном исходе войны на восточном театре военных действий [12, с. 216; 4, с. 175; 10, с. 241]. Многие авторы приводят статистику, объясняя особое значение поставок военной техники и продовольствия. Однако «хвалебные» оценки роли ленд-лиза для советской армии в учебниках последних лет несколько изменились. Авторы многих российских учебников 2000-х гг. отмечают нерегулярный характер поставок, а также их незначительный объем [8, с. 243; 13, с. 232]. В учебнике авторского коллектива под руководством Л.Н. Алексахиной ленд-лиз трактуется как «средство политического давления на союзные страны» со стороны США [5, с. 188].

В определении значения восточного и западного театра военных действий большинство авторов российских учебников не противоречат советским, отмечая особую значимость событий на советско-германском фронте. В соответствии с этим тезисом коренной перелом во Второй мировой войне локализуется событиями конца 1942 – 1943 гг. на восточном фронте. Однако в некоторых учебных книгах, в большинстве случаев изданных в 1990-е гг., подчеркивается тот факт, что коренной перелом состоялся в том числе и благодаря действию союзных войск (сражение у атолла Мидуэй, контрнаступление английских войск в Северной Африке в 1942 г., военные действия в Атлантике) [4, с. 176-178; 14, с.81-84; 10, с. 255-256].

Определяющая роль восточного фронта в войне обнаруживается также при проведении контент-анализа учебников, направленного на расчет соотношения материала о событиях на восточном фронте и других театрах военных действий в разделе о событиях 1939–1945 гг. Следует отметить, что особенностью школьного курса истории в России является его разделение на две учебные дисциплины – отечественную и всеобщую историю. В связи с этим в качестве источниковой базы необходимо предусмотреть равное количество учебников по отечественной и всеобщей истории. Единица контент-анализа – объем учебного материала о событиях войны на разных фронтах в учебниках. Объектом исследования выступили 22 учебника, широко использовавшихся в практике преподавания отечественных школ последних 25 лет. По данным контент-анализа, в учебниках 1990-х гг. 63 % объема раздела о Второй мировой войне

посвящается событиям Великой Отечественной войны. В учебных книгах последнего десятилетия соотношение еще более увеличивается в пользу материала о событиях на советско-германском фронте – до 71 %.

Анализ отечественных учебников, изданных в 1990-е – 2000-е гг., дает основание сделать вывод о том, что в содержании школьного исторического образования не нашла напрямую отражения ни одна концепция радикального направления отечественной исторической науки (концепция взаимной ответственности Германии, Италии, Японии и СССР за начало войны, концепция противоборства тоталитарных систем в войне и т.п.). И тем не менее в учебниках 90-х гг. явно наблюдался тренд на снижение воспитательного потенциала материала по истории Великой Отечественной войны.

Президент В.В. Путин неоднократно отмечал, что ложь о Великой Отечественной войне и фальсификация ее истории приняли беспрецедентный характер. На прошедшем в апреле 2016 г. III Всероссийском съезде учителей истории и обществознания С.Е. Нарышкин Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Российского исторического общества особое внимание обратил на угрозу исторических фальсификаций и манипуляций. Говоря о современных «недобросовестных» политиках на Украине С.Е. Нарышкин сказал, что «...они воюют с собственным прошлым...», «...а народ Украины заставляют полюбить предателей и палачей». Он назвал обнародованную польским институтом национальной истории программу сноса 500 памятников советским воинам «... возмутительной, циничной и безнравственной...». С.Е. Нарышкин призвал жёстко реагировать на такие решения.

Все вышесказанное свидетельствует о том, что содержание школьной истории, ее воспитательный потенциал, обеспечивающий формирование мировоззрения подрастающего поколения, становится ключевым направлением в идеологическом обеспечении национальной безопасности нашего государства. В идеологической войне, продиктованной внешними вызовами и угрозами, жесткая критика лжи о героическом подвиге советского народа в годы Великой Отечественной войны становится необходимым условием по решению задачи формирования у школьников любви к Отечеству и гордости за ее героическую историю.

Благодаря активизации роли государства в определении содержания школьного исторического образования многие негативные тенденции 90-х гг. прошлого столетия удалось преодолеть. Освещение истории Великой Отечественной войны в школьных учебниках последних лет больше направлено на реализацию воспитательной функции исторической науки [16, 17, 18].

ЛИТЕРАТУРА

1. Поляков Ю.А. Историческая наука: люди и проблемы. Книга 2. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004
2. Мерцалов А.Н., Мерцалова Л.А. Отечественная историография Второй мировой войны: Некоторые итоги и проблемы // Вопросы истории. – 1996. – № 9. – С. 145
3. Афанасьев Ю.Н. Другая война 1939 – 1945 гг. – М.: РГГУ, 1996
4. Кредер А.А. Новейшая история зарубежных стран. 1914 – 1997: Учебник для 9 класса основной школы. – 2-е изд., доп. и исправ. – М.: ЦГО, 1999
5. Алексахина Л.Н. Россия и мир в XX веке: учеб. для 11 кл. общеобразоват. учреждений / Л.Н. Алексахина, А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2006
6. Волобуев О.В. и др. история России. XX век: Учеб. для 9 кл. общеобразоват. учебных заведений. – М.: Дрофа, 2001
7. Загладин Н.В. Всемирная история: XX век: 11 класс. – 4-е изд. – М.: ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2002
8. Загладин Н.В., Минаков С.Т., Козленко С.И., Петров Ю.А. История Отечества. XX – начало XXI века: Учебник для 11 класса средних общеобразовательных учебных заведений. – 2-е изд. – М.: «ТИД «Русское слово – РС», 2004
9. Сороко-Цюпа О.С. Новейшая история зарубежных стран, XX - начало XXI века: Учеб. для 9 кл. общеобразоват. учреждений. – 5-е изд. – М.: Просвещение, 2003
10. Островский В.П., Уткин А.И. История России. XX век. 11 кл.: Учеб. для общеобразоват. учеб. заведений. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Дрофа, 1999

11. Левандовский, А.А., Щетинов, Ю.А. Россия в XX веке: Учеб. для 10 – 11 кл. общеобразоват. учреждений. – М.: Просвещение, 1997
12. Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России, XX век: Учеб. пособие для 9 кл. общеобразоват. учреждений. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 1996
13. Шестаков В.А. История Отечества, XX век: Учеб. для 9 кл. общеобразоват. учреждений. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2001
14. Новейшая история зарубежных стран. XX век: Пособие для учащихся 10 – 11 классов общеобразоват. учебных заведений / Под ред. А.М. Родригеса: В 2 ч. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001
15. Волобуев О.В. Всеобщая история XX – начала XXI вв. – М.: Русское слово, 2015
16. Волобуев О.В. История России ЧЧ – начала XXI вв. для учащихся 9 класса. – М.: Русское слово, 2015
17. Данилов А.А., Арсентьев Н.М. История России XX – начала XXI вв. – М.: АСТ, 2016
18. Ляшенко Л.М., Волобуев О.В. История России и мира XX – начала XXI вв. – М.: Русское слово, 2015