

В.В. Ковригин,  
Липецкий государственный педагогический университет,  
к.п.н., доцент

## Формирование приемлемого уровня воспитанности граждан средствами гуманитарных дисциплин в школе

В педагогической науке неоднозначную реакцию вызывает термин «формирование», поскольку, по мнению некоторых учёных, он исключает из поля зрения главного субъекта педагогического процесса – учащегося. Тем самым, педагогическая практика, имеющая главной своей целью формирование чего-либо, превращает учащегося в объект, испытывающий воспитательные воздействия. Вместе с тем, «уход» от такой сущности педагогического процесса может повлечь за собой деструкцию целей. Не вдаваясь в данной работе в подробности целеполагания в педагогическом процессе и дискуссии относительности правомерности употребления понятия «формирование», признаем, что важнейшей целью как обучения, так и воспитания, должна быть сформированность, или наличие каких-либо новых качеств, положительно оцениваемых обществом.

Для развития таких качеств необходимы условия и инструментарий. Важнейшими среди таковых будут содержание, методики и практики преподавания гуманитарных предметов, и, прежде всего, истории. Не зря интерес к содержанию школьного курса истории привлекает внимание государства издавна. Так, в текущем году на высшем уровне была признана необходимость более тщательного отбора содержания исторического образования и даже разработки единого школьного учебника истории. Однако заявление В.В. Путина вызвало целый ряд дискуссий относительно необходимости создания единого учебника и в целом повышения воспитательной направленности учебных книг<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Россияне обсуждают единый учебник истории [Электронный ресурс] // <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1095588&cid=7>

С одной стороны, унификация содержания исторического образования в значительной степени позволит уменьшить разнообразие подходов к трактовкам ключевых событий. Такое излишнее разнообразие зачастую негативно влияет на уровень интереса учащихся к истории. С другой стороны, директивное внедрение какой-либо даже чётко проработанной учебной книги может подавить «огонёк творчества» в среде учёных, педагогов – авторов школьных учебников. Механический и формальный отбор лучшего учебника не позволит учесть опыт иных потенциальных авторов в деле конструирования содержания учебной книги. Ограничению влияния таких негативных тенденций могут помочь предложения автора.

1. Создать комиссию, включающую не только профессиональных историков, но и педагогов, по определению путей повышения воспитательного потенциала учебников истории. Представляется, что такая цель работы комиссии, выраженная в её названии, более оптимальна, ибо комиссия по противодействию фальсификации истории вызвала неоднозначную реакцию в среде профессиональных историков. Фальсификация – акт всегда целенаправленный, причиняющий ущерб и науке, и авторитету государства. Однако открытая борьба с этим может привести к неоднозначным последствиям, поскольку трудно отделить фальсификацию – то есть намеренное искажение фактов, от субъективных трактовок истории. При достаточном уровне развития научного сообщества оно само сможет отделить акты фальсификаций от плодотворных научных изысканий – фальсификаторские концепции попросту будут неинтересны учёным. Целесообразнее из комплекса уже разработанных и разрабатываемых концепций исторического процесса выделить те, которые можно наиболее эффективно использовать в реализации воспитательного потенциала истории в школе и вузе. Именно их и необходимо положить в основу учебников. Этим и должна заниматься предлагаемая комиссия.

2. Усилить деятельностный компонент школьных и вузовских учебников. Сегодня учебник – «знаниево-ориентированная» книга, кладёшь учебной информации, разбитой на главы, параграфы. Поскольку учебник – важнейшее средство организации учебного процесса, изучение истории зачастую превращается в «зазубривание» и пересказ материала, изложенного в нём. Особенно ярко это проявляется при низкой квалификации учителя. О создании воспитывающих ситуаций здесь не может быть речи. Если бы в учебнике предусмотреть вопросы, задания разных типов, направленные не только на изложение прочитанного, но и на определение собственной позиции относительно каких-либо фактов, событий, на реализацию творческого потенциала учащегося, на работу с историческими документами – т.е. ввести т.н. элементы «лаборатории историка», то даже начинающему учителю легче было бы создавать воспитательные ситуации на уроке. Воспитание возможно только в деятельности, а не в заучивании материала.
3. «Соединить» российскую историю с историей родного края. Для этого возможно в учебниках российской истории предусмотреть задания, направленные на исследование «местного компонента» в рамках общегосударственного контекста – изучение материалов региональных музеев, артефактов истории.