

Ковригин В.В.

Этноцентризм в исторической науке и его истоки

Работа поддержана грантом Президента РФ
для молодых учёных-кандидатов наук (МК-467.2012.6)

Современная историческая наука в значительной степени подвержена влиянию этноцентризма. Подтверждением этого является наблюдаемая в настоящее время «этнизация» многих исторических школ России и зарубежья. Трактовки важнейших событий, казалось бы, уже давно всецело исследованных, в историографии разных стран и народов могут быть прямо противоположными.

Термин «этноцентризм» введён У. Самнером: «Это такое видение вещей, при котором своя группа оказывается в центре» [1]. Этноцентризм ярко проявляется в исторических исследованиях, а также учебниках истории для школ и вузов [2]. Можно выделить основные формы его проявления: превалирующее внимание к событиям национальной истории, попытки «удревнения» исторического пути «своего» государства, выделение в качестве ключевых тех событий мировой истории, в которых особую роль проявила собственная этническая общность. Часто можно встретить и прямое искажение исторических событий – и это наиболее характерно для молодых национальных государств, переживающих кризис идентичности.

Этноцентризм по-разному трактуется исследователями. Причем разброс этих трактовок широкий – от рассмотрения этого явления как средства защиты национальной культуры, истории, средства сплочения этноса до препятствия на пути к межнациональному сближению. С целью выяснения оценки этноцентризма был проведён контент-анализ работ современных учёных. Источниками анализа выступили отобранные методом случайной выборки монографические исследования и статьи историков, философов исходя из круга доступных трудов в региональных российских библиотеках и электронной библиотеке E-Library. Всего было отобрано 100 исследований. Анализ даёт основание сказать о том, что в большинстве случаев явление этноцентризма

оценивается негативно – более чем в 80 % научных работ. Так, исследователи часто заявляют о том, что этноцентризм – препятствие для эффективного научного общения и почва для межэтнических конфликтов. В современной науке понимание этноцентризма в значительной степени смешалось с национализмом. Так, Ф.Э. Шереги использует понятие этноцентризм на одном уровне с ксенофобией [3].

Однако следует признать, что борьба за «космополитизм» в исторических исследованиях может привести к противоречивым последствиям. Возможно и необходимо ли ликвидировать этноцентризм? Для ответа на этот вопрос необходимо исследовать истоки этого явления.

Носитель этноцентричности – этнос. К настоящему времени в этнографической науке сложилось три основных подхода к толкованию этноса. Примордиалистский подход рассматривает его прежде всего как социальную группу, объединённую общим языком, происхождением и т.п. – т.е. объективными по сути факторами. Второй подход – инструменталистский – предполагает акцент в исследовании этноса на искусственные ценности, идеологию, разрабатываемую элитой или всем народом для мобилизации масс. Промежуточный и наиболее сегодня в науке распространённый подход – конструктивистский, рассматривающий этнос как искусственное образование, результат деятельности самих людей, в котором за счёт длительности существования сформировались объективизированные маркеры – признаки, отличающие один этнос от другого.

При любом подходе и истолкованию этноса в нём всегда выделяется особый компонент – ментальный. Исследователи отмечают, что этнос в наиболее общих чертах ментальности обладает инвариантными характеристиками – это и сплачивает этнические общности. Такой инвариант возможен только в результате выделения «себя» из «чужих», формирования – «мы-группы» по отношению к «они-группе». Именно на этой основе могут формироваться национальные ценности, традиции, менталитет, сплачивающие этническую группу. Такое выделение «себя» и есть основа этноцентризма.

Следовательно, этноцентризм при оценке событий прошлого, настоящего, планировании будущего – естественное свойство этнического сознания.

Следует отличать этноцентризм от национализма. Базовый принцип национализма – ценность нации как высшей формы общественного единства, её первичность в государствообразующем процессе. Национализм – это, прежде всего, идеология, проповедующая верность и преданность своей нации, объединение национального самосознания для практической защиты условий жизни нации, её территории проживания, экономических ресурсов и духовных ценностей [4]. Национализм чаще всего предполагает борьбу за статус собственной нации.

Этноцентризм же никакой прямой осознанной активности в отстаивании интересов собственного этноса не предполагает. В понимании многих исследователей это свойство сознания этноса или какой-либо иной общности (населения страны и т.п.), причём неотъемлемое, окрашивающее оценки прошлого и действительности.

Таким образом, влияние этноцентризма на результаты исторических исследований естественно и непреодолимо в принципе. Борьба с этноцентризмом бесперспективна и может привести к распаду необходимого компонента этноса – особенного, отличного от других взгляда на собственное историческое прошлое.

Литература:

1. Самнер У. Народные обычаи // Рубеж. 1998. № 12. С. 10
2. Бордюгов Г. А., Бухараев В. М. Вчерашнее завтра: как «национальные истории» писались в СССР и как пишутся теперь. – М.: АИРО-XXI, 2011. С. 18-19
3. Шереги Ф. Э. Этническая и религиозная толерантность молодёжи // Мониторинг общественного мнения. 2010. №4. С. 20
4. Кон Х. Идея национализма // Ab Imperio: Теория и история национальностей и национализма в постсоветском пространстве. 2001. № 3. С. 419