

ПОДХОДЫ К ПОСТРОЕНИЮ УЧЕБНОГО КУРСА ПО ИСТОРИИ В ШКОЛЕ И ВУЗЕ: ОПЫТ РОССИИ И ЗАРУБЕЖЬЯ

Работа поддержана грантом Президента РФ
для молодых учёных-кандидатов наук
(МК-467.2012.6)

Конструирование содержания исторического образования – сложная задача, стоящая перед автором учебной книги. С одной стороны, он свободен в отборе и представлении материала в учебной книге, поскольку российское книгоиздание либерализовано более двух десятилетий назад. С другой стороны, авторство школьного учебника всегда в определённой степени условно, поскольку автор прежде всего моделирует в учебнике социальный заказ на содержание образования. Кроме того, учебная книга должна ориентироваться на государственный образовательный стандарт, что также сужает рамки независимости автора.

Важнейшую роль при разработке школьного учебника по истории играют подходы к построению учебного материала и курса в целом. Автор учебника стоит перед очень сложной проблемой: поскольку объём книги ограничен, необходимо привести в систему отбор исторических фактов для их описания в учебнике. В условиях ограниченного объёма учебной книги и времени урока в учебниковедении сложились два подхода к отбору и представлению исторических фактов [1]. Первый – хронологический – состоит в том, что курс истории строится на основе повествования об исторических событиях строго в хронологическом порядке, без выделения особых сюжетных линий и проблемных разделов. Аспектно-проблемный подход предполагает изложение учебного материала в виде отдельных тематических проблемных блоков, содержащих анализ наиболее значимых исторических событий и явлений. Данный подход позволяет внести в содержание школьного исторического образования элементы «лаборатории историка» – т.е. предоставить учащимся право самим вскрывать сущность ключевых изучаемых событий, формировать собственные точки зрения относительно каких-либо исторических фактов. Однако при этом сложно сформировать у учащихся представления о целостности мирового и национального исторического процесса, умения хронологического соотнесения разных исторических событий.

Анализ содержания отечественных, европейских и американских учебников истории, наиболее часто используемых в средних школах, позволяет сделать вывод о том, что отечественное историческое образование более тяготеет к хронологическому подходу в освещении исторических событий, в европейском и американском школьном историческом образовании более популярен аспектно-проблемный подход.

В 90-е гг. XX в. – начале XXI в. в нашей стране издано несколько учебников, сочетающих оба подхода. Однако до сих пор российское историческое образование основывается на хронологическом подходе. Среди отечественных педагогов немало его сторонников. Так, например, Т.Н. Эйдельман отмечает: «... Мы намного больше сосредоточены на выяснении конкретных фактов, они – на связи событий с современностью, на анализе ситуации в целом, словом, на общих рассуждениях... И здесь ... большое наше преимущество – слишком уж легко обсуждение, подкрепленное малым количеством фактов, может перейти в необязательную болтовню» [2]. Действительно, умение хронологического соотнесения исторических событий – важнейшее среди других не только для профессионального историка, но и школьника, студента, обучающегося по неисторическим направлениям подготовки. Только так формируется целостное видение национального и мирового исторического процесса.

Однако в современной педагогической науке все больше сторонников аспектно-проблемного подхода [3]. Увлечённость хронологическим подходом может дать обратный эффект – «бесконечная» череда дат, фактов, событий может усложнить изучение истории и резко снизить интерес к ней.

В этой связи интересен опыт зарубежных авторов учебников и педагогов. В Германии, США и Великобритании в большинстве регионов введён особый пропедевтический курс истории, предполагающий прежде всего хронологический подход в изложении лишь самых важных исторических событий. По окончании этого курса, рассчитанного, как правило, на один год, школьники «погружаются» в изучение истории с использованием прежде всего аспектно-проблемного подхода. Так, в большинстве зарубежных школьных учебников истории объём повествовательного материала по каждой теме значительно меньше, чем в отечественных – более чем в полтора раза. Однако в каждом тематическом разделе представлено немало проблемных вопросов и исторических документов, иллюстрирующих разные аспекты отдельного рассматриваемого явления. Часто учащимся предлагается самостоятельно выразить мнение по какой-либо проблеме, аргументируя его с опорой на разнообразные источники.

Российская система школьного исторического образования уже давно перешла к концентрической схеме – с 5 по 9 класс школьники изучают основной курс истории, в 10-11 классах предполагается повторное изучение курса на более высоком уровне. Фактически существует третий концентр – изучение истории на первом курсе любых неисторических факультетов вузов. При этом учебники для всех вышеперечисленных концентров построены на основе хронологического подхода. Фактически при таком подходе на любом концентре российская система исторического образования резко снижает свои возможности развития интеллектуальных умений и исторического мышления обучающихся.

Хронологический подход необходим в основном на первом концентре, нацеленном прежде всего на формирование целостной картины представлений

об историческом процессе своей страны и всего мира. Однако на втором концентре более уместен аспектно-проблемный подход. Именно в таком варианте концентрической системы обучения истории на основе уже изученного материала ранее для обучающихся полезно ввести элементы «лаборатории историка», прежде всего развивающих мыслительные способности.

Список литературы:

1. Алексашкина Л.Н. История Второй мировой войны в школьных учебниках (дидактические аспекты) // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2001. – № 1. – С.32
2. Эйдельман Т.Н. «История не бывает одинаковой...» // Преподавание истории в школе. – 1996. – № 5. – С. 43
3. Чубарьян А.О. Концептуальные основы преподавания отечественной истории XX века // Новая и новейшая история. – 2002. – № 3. – С. 12