

Ковригин В. В.
старший преподаватель,

Липецкий государственный педагогический университет
ОСВЕЩЕНИЕ ИСТОРИИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ
В АМЕРИКАНСКИХ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ

В современной исторической науке признается плюрализм оценок исторических событий, что является причиной существования различных, часто противоречащих трактовок многих важнейших исторических фактов. «Разноголосица» оценок и трактовок неизбежно отражается в содержании школьного исторического образования разных стран. По выражению М. Ферро, «за всемирной историей, написана ли она во Франции, в Италии или где-то еще, скрывается этноцентризм в разных формах»¹. Этноцентризм можно обнаружить при анализе особенностей трактовок мирового и национального исторического процесса в учебниках разных стран.

В настоящей статье проследим отличительные особенности освещения авторами школьных учебников США истории Второй мировой войны – явления, коренным образом переломившего ход всемирной истории. В качестве источников исследования привлечены 12 американских учебных книг истории XX в. для средних школ, изданные с 1970-х гг. по настоящее время.

Описание событий Второй мировой войны в американских учебниках начинается с подробного анализа проблемы сущности предвоенной политики ведущих мировых держав и вопроса об ответственности за развязывание войны. Все авторы школьных учебников США поддерживают тезис о виновности Гитлера и его ближайшего окружения в преступлениях против человечества, выразившихся в развязывании войны. Ни в одном учебнике не заявлено открыто о коллективной с Германией, Италией и Японией ответственности за начало войны правительств ведущих держав. Однако позицию авторов по данному вопросу несложно понять по выводам, сделанным на основе

¹ Ферро, М. Как рассказывают историю детям в разных странах мира: Пер. с фр. [Текст] / М. Ферро. – М.: Высш. шк., 1992

аналитического описания предвоенных международных отношений, а также на основе анализа представленных в учебных книгах документов. Основная часть авторов американских учебников предпочитают не анализировать последствия Мюнхенских соглашений. В тех учебниках, где представлен материал о последствиях договора Германии и западных держав 1938 г., не отмечена связь между его заключением и началом войны. Мюнхенские соглашения оцениваются в рамках политики умиротворения гитлеровской Германии. Оценки Мюнхенских соглашений в американских учебниках неизменны на протяжении последних пяти десятилетий.

Трактовки сущности и последствий заключения пакта о ненападении между Советским Союзом и Германией более противоречивы. На основе сравнительного анализа трактовок пакта 23 августа 1939 г. в американских учебниках, изданных в эпоху холодной войны и за последние два десятилетия после крушения двухполюсного мира, можно выделить тенденцию в сторону менее радикальных оценок сущности и последствий заключения договора между СССР и Германией. В учебных книгах, изданных после окончания эпохи холодной войны, оценки пакта о ненападении менее категоричны и радикальны: большинство авторов не отмечают прямой причинно-следственной связи подписания пакта и начала войны. Однако все авторы изученных американских школьных учебников в отличие от отечественных отмечают добровольный, невынужденный характер подписания пакта о ненападении для советской стороны. На основе этого тезиса в большинстве американских учебников сделан вывод о предательском характере по отношению к западным державам факта подписания договора 23 августа 1939 г. со стороны Советского Союза. Продолжая далее анализ сущности договора между СССР и фашистской Германией, некоторые авторы учебников говорят о том, что 23 августа 1939 г. окончательно разрушило все надежды на продолжение мирного диалога СССР, США, Великобритании и Франции с фашистской Германией и предотвращение войны силами международного сообщества.

Важнейший дискуссионный вопрос в отечественной и зарубежной историографии, «перекочевавший» в школьные учебники – вопрос о роли фронтов в войне и вкладе держав

союзников по антигитлеровской коалиции в победу над фашизмом. Американские учебные книги отличает большой интерес к данной проблеме. В учебниках США вопрос о роли фронтов не имеет однозначного толкования. Авторы нескольких американских учебников высказывают прямые оценочные суждения о превалирующей роли западного фронта. Прежде всего это касается учебных книг, изданных в эпоху идеологического противоборства СССР и ведущих капиталистических государств. Однако в большинстве других школьных учебных пособий авторы избегают собственных суждений о роли восточного и западного фронтов в войне. Позицию авторов по данной проблеме можно определить лишь на основе изучения ключевых событий и поворотных пунктов, выделяемых ими при описании истории Второй мировой войны, а также на основе контент-анализа объема материала о ходе войны на восточном и западном театрах военных действий.

В большинстве американских учебных пособий ключевым событием Второй мировой войны названо вступление США в войну. Некоторые американские авторы школьной учебной литературы поворотными пунктами в войне называют сражения при Гуадалканале и у атолла Мидуэй, в которых ключевую роль сыграла армия США, а также открытие второго фронта и высадка десанта в Северной Африке.

Высокая оценка роли западного театра военных действий в англоязычных учебниках также обнаруживается при проведении контент-анализа, направленного на расчет и сравнение объема учебного материала, посвященного западному и восточному фронтам. Освещение хода войны на западном фронте в американских учебниках занимает больший объем, чем рассказ о событиях на советско-германском – до 85 % объема раздела о Второй мировой войне против 15 % соответственно в американских учебных книгах, изданных в эпоху холодной войны. После окончания холодной войны в американских учебниках соотношение объема материала о событиях на западном и восточном фронтах немного изменяется – до 76 % объема раздела о войне отводится изучению событий на западном фронте и только 24 % на восточном фронте. В некоторых американских школьных

учебниках не упоминаются такие крупные события войны на восточном фронте, как сражения под Москвой, блокада Ленинграда, самое крупное танковое сражение – битва на Курской дуге, операции по освобождению территории СССР в 1944 г.

Логическим продолжением исследования трактовки роли фронтов в войне в зарубежных учебных книгах по истории является изучение оценки вклада держав-союзников по антигитлеровской коалиции в победу над фашизмом. Наиболее ярко данная проблема раскрывается в американских учебниках, изданных в эпоху холодной войны. Большинство авторов учебных книг этого периода прямо заявляют о том, что американская армия внесла наибольший вклад в победу над фашизмом.

Американские учебники, изданные в последние две десятилетия, в трактовке проблемы вклада держав-союзников по антигитлеровской коалиции в победу можно разделить на несколько категорий. В некоторых учебных книгах изучаемого периода авторы предпочли не разделять вклад держав-союзников в победу и уйти от оценок роли США в войне. Значительная часть авторов американских учебников в соответствии с концепцией решающего вклада США в победу над фашизмом наиболее высоко оценивают роль американской армии в достижении победы над врагом. Большинство составителей американских учебников последних двух десятилетий подчеркивают общий характер победы для всех государств-союзников по антигитлеровской коалиции и одинаково высоко оценивают как роль американской армии, так и вооруженных сил других государств в разгроме фашизма.

С проблемой вклада держав, входивших в антигитлеровскую коалицию в победу тесно связан вопрос о роли ленд-лиза в победном исходе войны для союзников. Тема значения поставок по закону о ленд-лизе является одной из важнейших и интересных для авторов американских учебников. В оценке ими роли поставок военной техники воюющим странам в годы войны за последние десятилетия особых изменений не произошло. Во всех изученных американских учебниках значение ленд-лиза для победного исхода войны оценивается очень высоко.

Важнейшим вопросом, имеющим прежде всего

мировоззренческое значение, является проблема сущности противостояния в войне. Трактовки данного вопроса в американских учебных книгах неоднозначны. Идеологическое противостояние эпохи холодной войны явилось фактором, определившим концептуальное противоборство школьных учебных книг. Прежде всего это касается вопроса сущности противостояния в войне. На основе сравнительного анализа трактовок данного вопроса учебниках, изданных в эпоху холодной войны и в современных американских учебных книгах можно выделить определенную концептуальную трансформацию в решении данной проблемы.

Авторы большинства американских школьных учебников эпохи холодной войны рассматривают в качестве «империи зла» не только Германию, но и коммунистический Советский Союз. По мнению данных авторов, причиной войны и основной ее сущностью было противоборство двух «тоталитарных монстров», выражавших захватнические идеологические взгляды. При этом коммунизм, как и фашизм, рассматривался априори как экспансионистская идеологическая система. Союзники СССР по антигитлеровской коалиции – ведущие капиталистические державы, по мнению английских и американских авторов учебной литературы, являлись единственными выразителями «идей мира и демократии».

Анализ американских школьных учебников, вышедших после окончания холодной войны, позволяет выявить тенденцию увеличения популярности данной концепции. Менее половины учебников последних двух десятилетий изображают сущность противостояния в войне в русле концепции противоборства двух экспансионистских общественно-политических систем. Однако основная часть современных английских и американских авторов освещает войну как борьбу фашистского блока с антигитлеровской коалицией государств. При этом многие составители учебной литературы не делают акцента на целях государств-членов антифашистской коалиции, на различии в их общественно-политическом строе и идеологических системах.

С проблемой сущности военного противостояния тесно связан вопрос о характере войны для западных держав и Советского Союза. Все авторы американских учебников

безапелляционно утверждают, что для Великобритании, США и Франции Вторая мировая война носила освободительный, справедливый характер. Основным предметом спора среди авторов зарубежных и отечественных учебников является вопрос о характере военных действий для Советского Союза. В большинстве американских учебников прямо отмечен освободительный характер войны для СССР, но только до 1944 г. По мнению многих авторов школьной учебной литературы для школ США, советские войска, освобождая от фашистского ига Европу,несли ей новую оккупацию. В новейшей американской и английской учебной литературе трактовки характера войны для СССР практически не изменились.

В целом, учебники для средних школ США отражают основные концепции, принятые в американской исторической науке. Среди общепризнанных и популярных можно выделить концепцию ответственности СССР за допущение гитлеровской агрессии, положение о ведущей роли западного театра военных действий в войне. Дискуссионными в учебниках США является проблема вклада держав-союзников по антигитлеровской коалиции в победу над фашизмом. Некоторые авторы отмечают определяющую роль США в победе. Однако значительная часть составителей учебной литературы предпочитает не разделять победу.

Большинство авторов учебников среди поворотных событий войны выделяет сражения, в которых участвовали американские войска. Во всех учебниках США очень высоко оценивается роль ленд-лиза. Спорным вопросом в американской школьной учебной литературе является проблема сущности противостояния в войне. Многие авторы решают ее в традициях радикальных американских научных школ, отмечая, что Вторая мировая война – это противоборство двух тоталитарных систем. В этом случае интересы мира представляют только западные державы – Англия, США, Франция и др. В других учебниках, прежде всего, изданных в последние два десятилетия, противостояние в войне рассматривается как противоборство Германии, с одной стороны, и союзников по антигитлеровской коалиции, включая Советский Союз, с другой.